

DOI: <https://doi.org/10.17816/DD430371>

Медицинские научные конференции и социальные сети. Как российские врачи обмениваются профессиональными знаниями, полученными во время медицинских конференций

А.Е. Алфимов, А.А. Трофимова, А.А. Матвиенко, М.В. Кодалаева

Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Обоснование: врачи, посещающие международные конференции, освещают их содержание в социальных сетях. Такие сообщения вызывают активный отклик и обсуждение в комментариях с участием других врачей. Невозможно посетить все конференции, если они проходят одновременно, поэтому краткие сообщения, отражающие суть пропущенного доклада, востребованы и вызывают немедленный отклик, а также быстро повышают осведомлённость о новых клинических исследованиях и научных данных. В России данный феномен не был изучен, но мы проанализировали посты и увидели активность среди российских врачей и интерес к теме.

Цель: изучить, как часто российские врачи используют доступные социальные сети для того, чтобы делиться с коллегами информацией, полученной в ходе научных конференций.

Методы: проведён поиск постов за последние 4–12 мес в российских соцсетях: «ВКонтакте» (vk.com), «ВрачиРФ» (vrachirf.ru), «Доктор на работе» (doktoranarabote.ru) по ключевым словам: «доклад», «конференция», «конгресс», «симпозиум», «медицинская конференция». Отбор записей проводился по ключевым словам. Отобранные записи были распределены по 6 категориям (анонсы конференций; сообщения о прошедших конференциях без раскрытия содержания докладов; профессиональные журналистские репортажи, раскрывающие содержание докладов; сообщения от врачей, раскрывающие содержание докладов; видео докладов с раскрытием темы; видео докладов без раскрытия содержания доклада) и пересчитаны (всего проанализировано 1373 поста). При этом особое внимание уделено категории «сообщения от врачей, раскрывающие содержание некоторых выбранных частей доклада, фактов и идей, представленных в докладе», так как она даёт полезную информацию с конференций и повод дискутировать в комментариях. Также проанализированы исследования на эту тему, выполненные авторами из других стран, и проведено сравнение с нашими результатами.

Результаты: проанализированы 1373 поста (поиск произведён по ключевым словам), из которых 65 относились к категории «сообщения от врачей, раскрывающие содержание некоторых выбранных частей доклада, фактов и идей, представленных в докладе» и раскрывали содержание докладов на российских медицинских конференциях. Количество таких постов мало, но они интересуют врачей (большое количество просмотров, десятки комментариев под ними). Для сравнения: в других странах число таких сообщений может исчисляться сотнями только на одной конференции. Исходя из зарубежного опыта, можно сказать, что обсуждение содержания докладов в соцсетях помогает не только распространению новых знаний, но и совместному обучению и взаимодействию врачей, что способствует генерации полезного материала, прошедшего равноправную экспертизу. Выделены следующие возможные причины малого числа таких постов в российских соцсетях: в основном сообщения и обсуждение происходят в профессиональных врачебных соцсетях («Врачи РФ», «Доктор на работе»); зарубежные организаторы активно стимулируют участников к использованию соцсетей с хештегами конференций; многомиллионная англоязычная аудитория стимулирует своим откликом авторов писать больше постов.

Заключение: врачи очень редко делятся в российских соцсетях фактами, представленными на российских научных медицинских конференциях. При этом пользователи соцсетей проявляют существенный интерес к этим записям и активно их обсуждают. Изучение данного феномена позволит оценить и эффективно использовать его образовательный потенциал.

Ключевые слова: медицинские конференции; социальные сети; научное общение; медицинское образование.

КАК ЦИТИРОВАТЬ

Алфимов А.Е., Трофимова А.А., Матвиенко А.А., Кодалаева М.В. Медицинские научные конференции и социальные сети. Как российские врачи обмениваются профессиональными знаниями, полученными во время медицинских конференций // *Digital Diagnostics*. 2023. Т. 4, № 1 Supplement. С. 133–137. DOI: <https://doi.org/10.17816/DD430371>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Power B.J. How to use Twitter at a Scientific Conference // *mSphere*. 2022. Vol. 7, N 3. P. e0012122. doi: 10.1128/msphere.00121-22
- Katz M.S., Utengen A., Anderson P.F., et al. Disease-Specific Hashtags for Online Communication About Cancer Care // *JAMA Oncol*. 2016. Vol. 2, N 3. P. 392–394. doi: 10.1001/jamaoncol.2015.3960
- McGuckin D.G. Live tweeting: a tool for learning and reflection // *BMJ*. 2016. Vol. 354. P. i3975. doi: 10.1136/bmj.i3975
- Mihailidou A.S., McCall D., Hiremath S., et al. Use of Social Media at Cardiovascular Congresses: Opportunities for Education and Dissemination // *Curr Cardiol Rev*. 2021. Vol. 17, N 2. P. 129–136. doi: 10.2174/1573403X16666200206103328
- Velin L., Lartigue J.W., Johnson S.A., et al. Conference equity in global health: a systematic review of factors impacting LMIC representation at global health conferences // *BMJ Glob Health*. 2021. Vol. 6, N 1. P. e003455. doi: 10.1136/bmjgh-2020-003455
- Cohen D., Allen T.C., Balci S., et al. #InSituPathologists: how the #USCAP2015 meeting went viral on Twitter and founded the social media movement for the united states and Canadian academy of pathology // *Mod Pathol*. 2017. Vol. 30. P. 160–168. doi: 10.1038/modpathol.2016.223
- Leary M., McGovern S., Dainty K.N., et al. Examining the Use of a Social Media Campaign to Increase Engagement for the American Heart Association 2017 Resuscitation Science Symposium // *J Am Heart Assoc*. 2018. Vol. 7, N 8. P. e008710. doi: 10.1161/JAHA.118.008710
- Carroll C.L., Dangayach N.S., Khan R., et al. Social Media Collaboration of Critical Care Practitioners and Researchers (SoMe-CCPR). Lessons Learned From Web- and Social Media-Based Educational Initiatives by Pulmonary, Critical Care, and Sleep Societies // *Chest*. 2019. Vol. 155, N 4. P. 671–679. doi: 10.1016/j.chest.2018.12.009
- Carroll C.L., Kaul V., Dangayach N.S., et al. Comparing the Digital Footprint of Pulmonary and Critical Care Conferences on Twitter // *ATS Sch*. 2021. Vol. 2, N 3. P. 432–441. doi: 10.34197/ats-scholar.2021-00410C
- Lavorgna L., Brigo F., Moccia M., et al. e-Health and multiple sclerosis: An update // *Mult Scler*. 2018. Vol. 24, N 13. P. 1657–1664. doi: 10.1177/1352458518799629
- Mishori R., Levy B., Donvan B. Twitter use at a family medicine conference: analyzing #STFM13 // *Fam Med*. 2014. Vol. 46. P. 608–614.
- Attai D.J., Radford D.M., Cowher M.S. Tweeting the Meeting: Twitter Use at The American Society of Breast Surgeons Annual Meeting 2013–2016 // *Ann Surg Oncol*. 2016. Vol. 23, N 10. P. 3418–3422. doi: 10.1245/s10434-016-5406-x
- Chaudhry A., Glodé L.M., Gillman M., Miller R.S. Trends in twitter use by physicians at the american society of clinical oncology annual meeting, 2010 and 2011 // *J Oncol Pract*. 2012. Vol. 8, N 3. P. 173–178. doi: 10.1200/JOP.2011.000483
- Carroll C.L., Szakmany T., Dangayach N.S., et al. Growth of the Digital Footprint of the Society of Critical Care Medicine Annual Congress: 2014–2020 // *Crit Care Explor*. 2020. Vol. 2, N 11. P. e0252. doi: 10.1097/CCE.0000000000000252
- Søreide K., Mackenzie G., Polom K., et al. Tweeting the meeting: Quantitative and qualitative twitter activity during the 38th ESSO conference // *Eur J Surg Oncol*. 2019. Vol. 45, N 2. P. 284–289. doi: 10.1016/j.ejso.2018.11.020
- Christiansen S.M., Oetting T.A., Herz N.L., et al. Twitter at the 2014 and 2015 Annual Meetings of the American Academy of Ophthalmology // *Ophthalmology*. 2016. Vol. 123, N 8. P. 1835–1837. doi: 10.1016/j.ophtha.2016.03.012
- Mohammadi D. Conference organisers swimming against the tide of Twitter // *BMJ*. 2017. Vol. 358. P. j3966. doi: 10.1136/bmj.j3966
- Chapman S.J., Mayol J., Brady R.R. Twitter can enhance the medical conference experience // *BMJ*. 2016. Vol. 354. P. i3973. doi: 10.1136/bmj.i3973
- Razzano D., Ziemba Y.C., Booth A.L., et al. Utilizing Social Media to Spread Knowledge: The Association of Pathology Chairs Experience at the 2018 Annual Meeting // *Acad Pathol*. 2020. Vol. 7. P. 2374289520901342. doi: 10.1177/2374289520901342
- Groves T. Tweeting and rule breaking at conferences // *BMJ*. 2016. Vol. 353. P. i3556. doi: 10.1136/bmj.i3556
- Light D., Pawlak M., de Beaux A., Brady R.R.. Is sharing speaker's slides from conference presentations on social media a breach of intellectual property or a delegate's right? Depends who you ask // *Int J Surg*. 2018. Vol. 58. P. 22–25. doi: 10.1016/j.ijsu.2018.08.010
- Vukušić Rukavina T., Viskić J., Machala Poplašen L., et al. Dangers and Benefits of Social Media on E-Professionalism of Health Care Professionals: Scoping Review // *J Med Internet Res*. 2021. Vol. 23, N 11. P. e25770. doi: 10.2196/25770
- Vukušić Rukavina T., Viskić J., Machala Poplašen L., et al. Dangers and Benefits of Social Media on E-Professionalism of Health Care Professionals: Scoping Review // *J Med Internet Res*. 2021. Vol. 23, N 11. P. e25770. doi: 10.2196/25770
- Ekins S., Perlstein E.O. Ten simple rules of live tweeting at scientific conferences // *PLoS Comput Biol*. 2014. Vol. 10, N 8. P. e1003789. doi: 10.1371/journal.pcbi.1003789
- Grajales F.J. 3rd, Sheps S., Ho K., Novak-Lauscher H., Eysenbach G. Social media: a review and tutorial of applications in medicine and health care // *J Med Internet Res*. 2014. Vol. 16, N 2. P. e13. doi: 10.2196/jmir.2912
- Ziemba Y.C., Razzano D., Allen T.C., et al. Social Media Engagement at Academic Conferences: Report of the Association of Pathology Chairs 2018 and 2019 Annual Meeting Social Media Committee // *Acad Pathol*. 2020. Vol. 7. P. 2374289520934019. doi: 10.1177/2374289520934019
- Parwani P., Choi A.D., Lopez-Mattei J., et al. Understanding social media: Opportunities for cardiovascular medicine // *J Am Coll Cardiol*. 2019. Vol. 73, N 9. P. 1089–1093. doi: 10.1016/j.jacc.2018.12.044
- Parwani P., Alasnag M., Mamas M.A. Social Media for Cardiovascular Medicine: Real Reflections from Virtual Medium // *Curr Cardiol Rev*. 2021. Vol. 17, N 2. P. 116–117. doi: 10.2174/1573403X1702210311093359

DOI: <https://doi.org/10.17816/DD430371>

Medical scientific conferences and social networks: How Russian physicians share professional knowledge?

Alexandr E. Alfimov, Anzhelika A. Trofimova, Arseniy A. Matvienko, Marina V. Kodalaeva

I.M. Sechenov First Moscow State Medical University, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

BACKGROUND: Physicians who attend international conferences cover their content on social media. Such posts generate an active response and discussion in the comments involving other physicians. Attending all conferences when they are held simultaneously is impossible; therefore, brief communications that capture the essence of a missed presentation are in demand, generate an immediate response, and quickly raise awareness of new clinical research and scientific data. This phenomenon was not studied in Russia. However, the posts were analyzed and the activity and interest among Russian physicians were evident.

AIM: To investigate how frequently Russian physicians use available social networks to share information from scientific conferences with their colleagues.

METHODS: The search for posts for the last 4–12 months in Russian social networks such as VKontakte (vk.com), VrachIRF (vrachirf.ru), and Doctor na rabote (doktoranrabote.ru) by “report”, “conference”, “congress”, “symposium”, and “medical conference” keywords was conducted. The selected recordings were classified into 6 categories (conference announcements; reports of past conferences without disclosing the content; professional journalistic reports, disclosing the content; reports from physicians, disclosing the content; videos of reports with disclosure; videos of reports without disclosure) and counted (1373 posts in total). However, the category “Reports from physicians revealing the content of some selected parts of the report and facts and ideas presented in the report” was given special attention due to useful information from the conferences and a reason to discuss in the comments. In addition, relevant studies by authors from other countries were analyzed and compared with our results.

RESULTS: A total of 1,373 posts (searched by keywords), of which 65 were in the category “Reports from physicians revealing the content of some selected parts of the report and facts and ideas presented in the report” was reviewed. The number of such posts is limited; however, this information is of interest to physicians (high number of views and dozens of comments). By comparison, the number of such messages in other countries may reach into the hundreds at a single conference alone. Based on foreign experience, the discussion of the reports on social networks helps both to spread new knowledge and facilitate joint learning and interaction among physicians, which contributes to the generation of useful material that passed peer review. Possible reasons for the low number of such posts on Russian social networks are as follows: mostly messages and discussions take place on professional social networks (VrachIRF and Doctor na rabote), foreign organizers actively encourage participants to use social networks with conference hashtags, and the multimillion-speaking English-speaking audience encourages authors to write more posts with their feedback.

CONCLUSIONS: Physicians quite rarely share facts presented at Russian scientific medical conferences on Russian social networks. However, users of social networks show considerable interest and actively discuss such posts. The study of this phenomenon will enable the assessment and effective use of its educational potential.

Keywords: medical conference; social media; science communication; medical education.

FOR CITATION

Alfimov AE, Trofimova AA, Matvienko AA, Kodalaeva MV. Medical scientific conferences and social networks: How Russian physicians share professional knowledge? *Digital Diagnostics*. 2023;4(1S):133–137. DOI: <https://doi.org/10.17816/DD430371>

Received: 15.05.2023

Accepted: 05.06.2023

Published Online: 10.07.2023

REFERENCES

1. Power BJ. How to use Twitter at a Scientific Conference. *mSphere*. 2022;7(3):e0012122. doi: 10.1128/msphere.00121-22
2. Katz MS, Utengen A, Anderson PF, et al. Disease-Specific Hashtags for Online Communication About Cancer Care. *JAMA Oncol*. 2016;2(3):392–394. doi: 10.1001/jamaoncol.2015.3960
3. McGuckin DG. Live tweeting: a tool for learning and reflection. *BMJ*. 2016;354:i3975. doi: 10.1136/bmj.i3975
4. Mihailidou AS, McCall D, Hiremath S, et al. Use of Social Media at Cardiovascular Congresses: Opportunities for Education and Dissemination. *Curr Cardiol Rev*. 2021;17(2):129–136. doi: 10.2174/1573403X16666200206103328
5. Velin L, Lartigue JW, Johnson SA, et al. Conference equity in global health: a systematic review of factors impacting LMIC representation at global health conferences. *BMJ Glob Health*. 2021;6(1):e003455. doi: 10.1136/bmjgh-2020-003455
6. Cohen D, Allen TC, Balci S, et al. #InSituPathologists: how the #USCAP2015 meeting went viral on Twitter and founded the social media movement for the united states and Canadian academy of pathology. *Mod Pathol*. 2017;30:160–168. doi:10.1038/modpathol.2016.223
7. Leary M, McGovern S, Dainty KN, et al. Examining the Use of a Social Media Campaign to Increase Engagement for the American Heart Association 2017 Resuscitation Science Symposium. *J Am Heart Assoc*. 2018;7(8):e008710. doi: 10.1161/JAHA.118.008710
8. Carroll CL, Dangayach NS, Khan R, et al. Social Media Collaboration of Critical Care Practitioners and Researchers (SoMe-CCPR). Lessons Learned From Web- and Social Media-Based Educational Initiatives by Pulmonary, Critical Care, and Sleep Societies. *Chest*. 2019;155(4):671–679. doi: 10.1016/j.chest.2018.12.009
9. Carroll CL, Kaul V, Dangayach NS, et al. Comparing the Digital Footprint of Pulmonary and Critical Care Conferences on Twitter. *ATS Sch*. 2021;2(3):432–441. doi: 10.34197/ats-scholar.2021-00410C
10. Lavorgna L, Brigo F, Moccia M, et al. e-Health and multiple sclerosis: An update. *Mult Scler*. 2018;24(13):1657–1664. doi: 10.1177/1352458518799629
11. Mishori R, Levy B, Donvan B. Twitter use at a family medicine conference: analyzing #STFM13. *Fam Med*. 2014;46:608–614.
12. Attai DJ, Radford DM, Cowher MS. Tweeting the Meeting: Twitter Use at The American Society of Breast Surgeons Annual Meeting 2013–2016. *Ann Surg Oncol*. 2016;23(10):3418–3422. doi: 10.1245/s10434-016-5406-x
13. Chaudhry A, Glodé LM, Gillman M, Miller RS. Trends in twitter use by physicians at the american society of clinical oncology annual meeting, 2010 and 2011. *J Oncol Pract*. 2012;8(3):173–178. doi: 10.1200/JOP.2011.000483
14. Carroll CL, Szakmany T, Dangayach NS, et al. Growth of the Digital Footprint of the Society of Critical Care Medicine Annual Congress: 2014–2020. *Crit Care Explor*. 2020;2(11):e0252. doi: 10.1097/CCE.0000000000000252
15. Søreide K, Mackenzie G, Polom K, et al. Tweeting the meeting: Quantitative and qualitative twitter activity during the 38th ESSO conference. *Eur J Surg Oncol*. 2019;45(2):284–289. doi: 10.1016/j.ejso.2018.11.020
16. Christiansen SM, Oetting TA, Herz NL, et al. Twitter at the 2014 and 2015 Annual Meetings of the American Academy of Ophthalmology. *Ophthalmology*. 2016;123(8):1835–1837. doi: 10.1016/j.ophtha.2016.03.012
17. Mohammadi D. Conference organisers swimming against the tide of Twitter. *BMJ*. 2017;358:j3966. doi: 10.1136/bmj.j3966
18. Chapman SJ, Mayol J, Brady RR. Twitter can enhance the medical conference experience. *BMJ*. 2016;354:i3973. doi: 10.1136/bmj.i3973
19. Razzano D, Ziemba YC, Booth AL, et al. Utilizing Social Media to Spread Knowledge: The Association of Pathology Chairs Experience at the 2018 Annual Meeting. *Acad Pathol*. 2020;7:2374289520901342. doi: 10.1177/2374289520901342
20. Groves T. Tweeting and rule breaking at conferences. *BMJ*. 2016;353:i3556. doi: 10.1136/bmj.i3556
21. Light D, Pawlak M, de Beaux A, Brady RR. Is sharing speaker's slides from conference presentations on social media a breach of intellectual property or a delegate's right? Depends who you ask. *Int J Surg*. 2018;58:22–25. doi: 10.1016/j.ijsu.2018.08.010
22. Vukušić Rukavina T, Viskić J, Machala Poplašen L, et al. Dangers and Benefits of Social Media on E-Professionalism of Health Care Professionals: Scoping Review. *J Med Internet Res*. 2021;23(11):e25770. doi: 10.2196/25770
23. Vukušić Rukavina T, Viskić J, Machala Poplašen L, et al. Dangers and Benefits of Social Media on E-Professionalism of Health Care Professionals: Scoping Review. *J Med Internet Res*. 2021;23(11):e25770. doi: 10.2196/25770
24. Ekins S, Perlstein EO. Ten simple rules of live tweeting at scientific conferences. *PLoS Comput Biol*. 2014;10(8):e1003789. doi: 10.1371/journal.pcbi.1003789
25. Grajales FJ 3rd, Sheps S, Ho K, Novak-Lauscher H, Eysenbach G. Social media: a review and tutorial of applications in medicine and health care. *J Med Internet Res*. 2014;16(2):e13. doi: 10.2196/jmir.2912
26. Ziemba YC, Razzano D, Allen TC, et al. Social Media Engagement at Academic Conferences: Report of the Association of Pathology Chairs 2018 and 2019 Annual Meeting Social Media Committee. *Acad Pathol*. 2020;7:2374289520934019. doi: 10.1177/2374289520934019
27. Parwani P, Choi AD, Lopez-Mattei J, et al. Understanding social media: Opportunities for cardiovascular medicine. *J Am Coll Cardiol*. 2019;73(9):1089–1093. doi: 10.1016/j.jacc.2018.12.044
28. Parwani P, Alasnag M, Mamas MA. Social Media for Cardiovascular Medicine: Real Reflections from Virtual Medium. *Curr Cardiol Rev*. 2021;17(2):116–117. doi: 10.2174/1573403X1702210311093359

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*** Алфимов Александр Евгеньевич;**
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9064-7881>;
e-mail: alex.alfimov@gmail.com

Трофимова Анжелика Алексеевна;
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2372-7168>;
e-mail: anzhel-trofim@yandex.ru

Матвиенко Арсений Александрович;
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-3858-0338>;
e-mail: scp.alpha9@gmail.com

Кодалаева Марина Владимировна;
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6626-6485>;
e-mail: marinacb66@mail.ru

AUTHORS' INFO

*** Alexandr E. Alfimov;**
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9064-7881>;
e-mail: alex.alfimov@gmail.com

Anzhelika A. Trofimova;
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2372-7168>;
e-mail: anzhel-trofim@yandex.ru

Arseniy A. Matvienko;
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-3858-0338>;
e-mail: scp.alpha9@gmail.com

Marina V. Kodalaeva;
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6626-6485>;
e-mail: marinacb66@mail.ru

* Автор, ответственный за переписку / Corresponding author