Медицинские научные конференции и социальные сети.

Как российские врачи обмениваются профессиональными знаниями, полученными во время медицинских конференций
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Актуальность: врачи, посещающие международные конференции, освещают их содержание в социальных сетях. Такие сообщения вызывают активный отклик и обсуждение в комментариях с участием других врачей. Невозможно посетить все конференции, если они проходят одновременно, поэтому краткие сообщения, отражающие суть пропущенного доклада, востребованы и вызывают немедленный отклик. А так же быстро повышают осведомленность о новых клинических исследованиях и научных данных. В России данный феномен не был изучен, но мы проанализировали посты и увидели активность среди российских врачей и интерес к теме.

Цель исследования: изучить, как часто российские врачи используют доступные социальные сети для того, чтобы делиться с коллегами информацией, полученной в ходе научных конференций.

Материалы и методы: проведен поиск постов за последние 4–12 мес. в российских соцсетях: Вконтакте ([vk.com](https://vk.com/)), ВрачиРФ ([vrachirf.ru](https://vrachirf.ru/)), Доктор на работе ([doktornarabote.ru](https://doktornarabote.ru/)); по ключевым словам: “доклад, конференция, конгресс, симпозиум, медицинская конференция”. Отбор записей происходил по ключевым словам. Отобранные записи были классифицированы на 6 категорий (анонсы конференций; сообщения о прошедших конференциях без раскрытия содержания докладов; профессиональные журналистские репортажи, раскрывающие содержание докладов; сообщения от врачей, раскрывающие содержание докладов; видео докладов с раскрытием темы; видео докладов без раскрытия содержания доклада) и пересчитаны (всего проанализировано 1373 поста). При этом особое внимание мы уделяли категории “Сообщения от врачей, раскрывающие содержание некоторых выбранных частей доклада, фактов и идей, представленных в докладе”, так как она дает полезную информацию с конференций и повод дискутировать в комментариях. Мы также проанализировали исследования на эту тему других стран и сравнили с нашими результатами.

Результаты и обсуждение: Мы просмотрели 1373 поста (поиск произведен по ключевым словам), из которых 65 относились к категории “Сообщения от врачей, раскрывающие содержание некоторых выбранных частей доклада, фактов и идей, представленных в докладе” и раскрывали содержание докладов на российских медицинских конференциях. Количество таких постов мало, но такие посты интересуют врачей (большое количество просмотров, десятки комментариев под ними). Но для сравнения, в других странах число таких сообщений может исчисляться сотнями только на одной конференции. Исходя из зарубежного опыта, можно сказать, что обсуждение содержания докладов в соцсетях помогает не только распространению новых знаний, но и совместному обучению и взаимодействию врачей, это способствует генерации полезного материала, прошедшего равноправную экспертизу. Мы видим следующие возможные причины малого числа таких постов в российских соцсетях: в основном сообщения и обсуждение происходят в профессиональных врачебных соцсетях ( Врачи РФ, Доктор на работе); зарубежные организаторы активно стимулируют участников к использованию соцсетей с хештегом конференции; многомиллионная англоязычная аудитория стимулирует своим откликом авторов писать еще больше постов.

Выводы: врачи очень редко делятся в российских соцсетях фактами, представленными на российских научных медицинских конференциях. При этом пользователи соцсетей проявляют существенный интерес к этим записям и активно их обсуждают. Изучение данного феномена позволит оценить и эффективно использовать его образовательный потенциал.
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